



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-238/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Branke Guljaš, kao predsjednika vijeća, Katice Krajnović, kao suca izvjestitelja i Željka Sebelić, kao člana vijeća, u građansko pravnoj stvari stečaja potrošača predlagateljice Vesne Černešek iz Zagreba Poljana Jurja Andrassyja 12, OIB 98739220607, radi otvaranja postupka stečaja nad imovinom potrošača, rješavajući žalbu vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367 koga zastupa pun. Josip Mađarić odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mađarić & Lui iz Zagreba protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Sp-1368/2021-21 od 30. studenog 2021., u sjednici vijeća održanoj 22. rujna 2022.,

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Sp-1368/2021-21 od 30. studenog 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

I. O t v a r a s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Vesnom Čerenšek, OIB:98739220607. Postupak stečaja potrošača otvoren je 30. studenog 2021. u 12,40 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

II. Z a k l j u č u j e s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Vesnom Čerenšek, OIB:98739220607.

III. Određuje se razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina.

IV. Povjerenikom se imenuje Josip Perić iz Zagreba, Zagrebačka cesta 126, OIB:66538420524.

Prije prihvaćanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljanju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

V. Nalaže se povjereniku Josipu Periću da otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao.

U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak (primanja i naknade iz čl. 172 Ovršnog zakona).

VI. Određuje se visina sredstava za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika (3/4 mjesečnih primanja ako prima plaću koja je manja od prosječne netoplaće u Republici Hrvatskoj, ali ne više od 4.482,66 kn za 2021. godinu)."

2. Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb, iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13 i 89/14. 70/19. i 80/22., dalje ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači te i prijedlog odbaci.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući prvostupanjsko rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud utvrđuje da ne postoje bitne povrede odredaba parničnog postupka (čl. 354. st. 2. ZPP-a) na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

5. Iz utvrđenja prvostupanjskog suda slijedi da je predlagateljica potrošač Vesne Černešek sudu podnijela prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača dana 13. srpnja 2021. sukladno odredbi čl. 44. st. 1. i 3. Zakonu o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15. i 67/18. - dalje ZSP) uz koju je priložila popis imovine i obveza, te plan ispunjenja obveza prema čl. 17. ZSP-a kojim je propisano da se plan ispunjena obveza podnosi na propisanom obrascu, a ako potrošač uz prijedlog ne podnese predviđene isprave sud će prijedlog odbaciti. (čl. 44. st. 4. ZSP-a).

6. Suprotno žalbenim navodima time što navedeni plan ispunjenja obveza potrošača podnesen na propisnom obrascu, a ne sadrži postotak umanjenja obveza potrošača, iznose za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza (čl. 17. st. 1. ZSP-a) nego se predlaže umanjenje svih obveza u 100%-tnom iznosu, ne može biti razlog za odbacivanje prijedloga, nego se primjenjuje odredba čl. 52. c. ZSP-a da plan ispunjenja nije prihvaćen.

7. Stoga kako je udovoljeno formalnim pretpostavkama za pokretanje postupka stečaja potrošača, to je valjano prvostupanjski sud i po službenoj dužnosti

utvrdio činjenice važne za postupak u cilju provjere podataka koje je potrošač označio u prijedlogu.

8. Iz utvrđenja suda slijedi da potrošač jedino ostvaruje primitke od starosne imovine opterećene ovrhom, te da iz baze podataka nadležnih institucija proizlazi da potrošač nema drugu imovinu, da iz očevidnika FINA-e proizlazi da potrošač prema vjerovnicima ima dugovanje u ukupnom iznosu većem od 395.000,00 kn a razdoblje blokade računa neprekinuto traje 3661 dan, stoga je valjan zaključak prvostupanjskog suda obzirom da potrošač nema u vlasništvu nekretnine i vrijednije imovine te da trenutno ostvaruje prihode od mirovine u iznosu 1.850,00 kn (nakon obustave po ovrsi), potrošač s obzirom na primanja i dospjele obveze nije sposoban za plaćanje, čime je ispunjen stečajni razlog u smislu odredbe čl. 5. ZSP-a.

9. Kako po ocjeni suda na temelju provedenog postupka imovina potrošača koja je ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje vjerovnika ni za namirenje troškova postupka to je sukladno odredbi čl. 58. ZSP-a prvostupanjski sud donio odluku o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošač, te istodobno imenovao povjerenika i odredio razdoblje provjere i ponašanja u trajanju od 5 godina.

10. Dakle, kako ne postoje žalbeni razlozi, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 22. rujna 2022.

Predsjednik vijeća
Branka Guljaš

Broj zapisa: **eb312-22dc4**

Kontrolni broj: **07e8c-422c9-21ea2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA GULJAŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.